

継続的な改善活動のために！

平成15年度

在学生・卒業生・教職員

KIT総合アンケート調査結果 [報告書(抜粋)]

学校法人 金沢工業大学

K I T総合アンケート調査結果について

学長 石川 憲一

周知のように、'70年代を境目として我が国における大学を始めとする高等教育は大きく変化し、最近に至ると修学年齢世代の約50%が大学・短大へと進学する所謂大学教育のユニバーサル化現象が生じてきております。このような状況は一面においては、資源小国である我が国にとって人材と言う『財』を然るべく育成し、国民の知的水準を向上することは望ましいことではあります。一方では卒業生の質的保証や当該大学に対する満足度に関しては、従来不明な点が多いのが現状であります。

このような潮流の中にあって、'99年11月には、工・理・農学系を中心に自らの教育内容を継続的に向上させると共に、国際的にも通用する技術者の育成を目指した教育プログラムを審査・認定する「日本技術者教育認定機構：JABEE」が発足致しました。このことは、我が国の技術者教育に関して客観的な視点を以って、進展するグローバル化に積極的に対応すべき一種の「教育的開国」を成し遂げようとするものであると考えられます。

金沢工業大学は、開学以来38年の歴史を着実に刻んできておりますが、'95年度以来実践して参りました教育改革の成果の内、'02年度には機械系並びに材料系の教育プログラムに対するJABEEの認定を受けることが出来ました。また、文部科学省による平成15年度『特色ある大学教育支援プログラム』【トップカテゴリー、取組名称：工学設計教育とその課外活動環境】にも採択されたことから、更に本学教育改革を推進させるために、'96年並びに'02年に引き続いて在学生・卒業生・教職員等に対して8種類のアンケートを依頼致しました。(ただし、今回は企業人事担当者の方々に対するアンケートは実施致しておりません) 通常、この種のアンケートは自己点検・自己評価の一環として行なわれる訳ですが、本学では第三者である(有)アイ・ポイントにアンケートの設計から調査結果の評価並びに分析に至るまで全てを依頼いたしましたので、より客観性のある報告書になり得たものと考えております。

本アンケートはこれからも継続して実施すると共に、今回得られた結果を本学の工学教育・技術者教育へフィードバックしながら、卒業生・修了生の質的保証や在学生の更なる満足度の向上に資することに致したく思っておりますので、忌憚のないご意見をお寄せいただければ幸いです。

最後になりましたが、本アンケートにご協力いただきました関係各位に対しまして、衷心より感謝申し上げる次第であります。

調査の目的と概略

■調査目的

- 本調査は金沢工業大学(以下、KIT)を取り囲む関係者の中から「在学生(新入生～卒業・修了直前)」「卒業生」「教員」「職員」を対象として、KITに対する評価、満足度を聞くことを主目的とした。
- そして、上記の各層が「KITをどのように見ているか?」「各々の見方にはどのような違いがあるのか?」といった基礎的な情報を把握し、今後の大学経営、教育施策等の検討に活用できるようにとりまとめている。
- 本報告書の結果は、単に「学生の満足度を高めるため」だけに役立つわけではなく、「在学生、卒業・修了生、教職員といったKITを取り囲む全ての関係者(ステークホルダー)の満足度を高めるため」に役立て、「KITをより良くするための継続的改善」を進めていくことが最終的な目的となる。

■調査方法

調査時期 平成15年2月～4月 (報告書内では03年と表記)

調査方法 下記のように属性に応じて回収ボックスによる回収と郵送による回収によって実施した。
なお、全て無記名式とした。

回収数 属性別の回収数は下記の通り。
全回収数は2,454サンプル

調査主体 学校法人 金沢工業大学

集計分析 (有)アイ・ポイント

■調査対象

対象者	概略 (平成15年4月時点)	調査実施方法	備考
Fクラス	入学直後	オリエンテーションで配布し、回収ボックスで回収	
Jクラス	2年進級直後	オリエンテーションで配布し、回収ボックスで回収	
Cクラス	3年進級直後	オリエンテーションで配布し、回収ボックスで回収	
Sクラス	4年進級直後	オリエンテーションで配布し、回収ボックスで回収	
卒業・修了直前	卒業・修了直前	研究室単位で配布し、回収ボックスで回収	平成15年3末の卒業・修了生、グラフでは「卒・修直前」と略
卒業・修了生	平成13年度卒業・修了生	郵送にて配布し、返信用封筒で郵送にて回収	グラフでは「卒・修生」と略、02年は平成10、11、12年の卒・修了生を対象
教員	在職中の教員	個別に配布して、回収ボックスで回収	
職員	在職中の職員	個別に配布して、回収ボックスで回収	

※02年の調査に関して

02の調査の詳細は平成14年度の「金沢工業大学自己点検評価に向けて 企業・教員・卒業生・在学生 アンケート調査結果」にまとめられている。
今回は比較可能な分野のみを比較した。

集計・分析上の注意点

■集計・分析上の注意点に関して

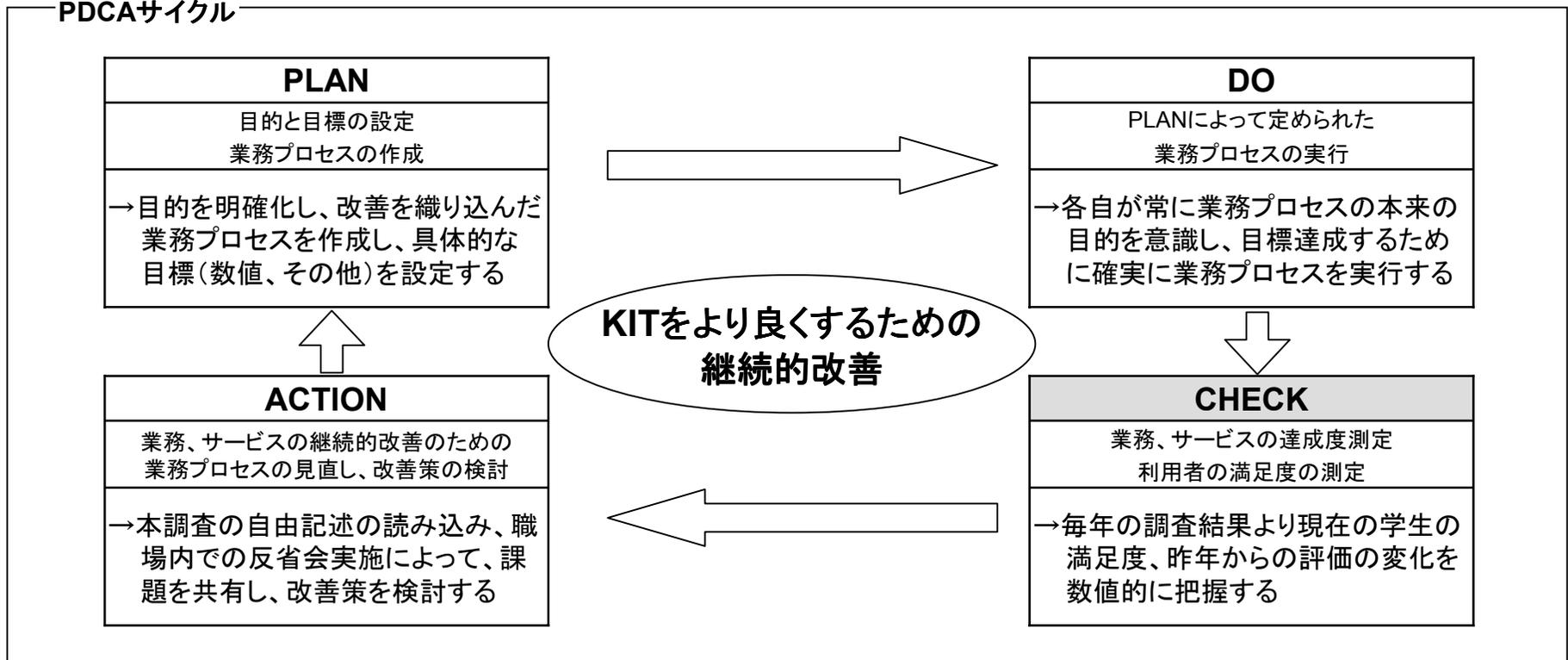
今回の調査結果は基本的に下記の方針で集計、分析を行っている。ただし、これらの内容と異なる際には各ページに注意書きを付けている。

分野	注意点	備考
平均値に関して	<ul style="list-style-type: none">原則的に、グラフや表の平均値は学生の結果を明確に見るために「教員」「職員」のデータを外した状態で算出している。全属性の平均値は、本来であれば全体の合計を全体のサンプル数で除することで算出すべきであるが、今回の回答者数に偏りがあるため、各属性の平均値を足し合わせて属性の数で除して算出した。	
加重平均に関して	<ul style="list-style-type: none">各調査項目を属性毎に比較するために、加重平均値を多く活用している。今回の調査では選択肢が、「満足～まあ満足～やや不満～不満」「そう思う～ややそう思う～あまりそう思わない～そう思わない」などのように4択式で構成した。加重平均は上記の選択肢に、+10点、+5点、-5点、-10点を掛けて回答者数で除して算出した。従って、最高点が10点で最低点がマイナス10点となる。無回答は回答者数に含めていない。また、02年は一部に「わからない」という選択肢があったが、加重は「0」として全体数には含めている。	
グラフに関して	<ul style="list-style-type: none">折れ線グラフは主に時系列変化を見る際に利用されるが、この報告書では加重平均を属性毎に比較する際に、本来の棒グラフでは見にくくなるために折れ線グラフで表現している。横帯グラフ中の数字には単位がないが、全て「%」となる。	
02年と03年の差	<ul style="list-style-type: none">一部の選択肢で02年と03年の違いがある。同じ4択であるが、02年では「高く評価できる～評価できない」という選択肢で、03年では「満足～不満」という違いがあり、そのニュアンスの違いが結果に影響している可能性も考えられる。	<ul style="list-style-type: none">今回が設問の見直し時期であったため差が出たが、次回以降は完全に統一する予定。

本報告書の位置づけと活用方法

■PDCAサイクルの中での本報告書の位置づけ

本報告書は前出の目的に基づいて作成されているが、具体的なPDCAサイクルの中では下記のように位置づけられる。

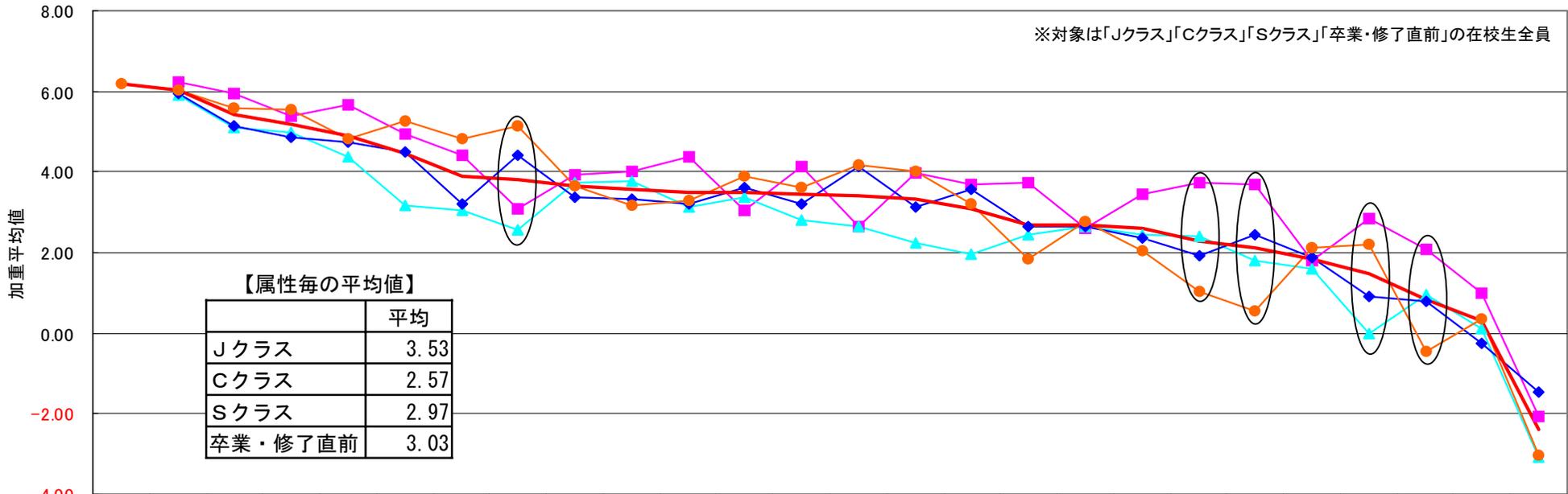


- 今回の調査によって得られた「KIT関係者のKITに対する評価、満足度」は、上記「PDCAサイクル」の中の「CHECKステップ」に相当する。
- 「PDCAサイクル」は一時的なものではなく継続的な改善を目指すものである、従って「他の施設や機能と比較して評価がどうであったか？」という相対的な結果を見るよりも、「昨年と比較して評価がどう変化したのか？」「自らが設定した目標は達成したのか？」といった変化を見る方が、よりPDCAのサイクルに則した見方ができると思われる。
- また、今後の改善策を検討するためには、巻末の「自由記述」が有効であり、多くのヒントが含まれているものと思われる。
- 本調査企画は昨年から改善を重ねて内容を見直しているため、質問方法、選択肢などが異なる部分もあるが、今後はこれらの違いをできるだけ少なくし、より比較検討がしやすい内容にしていく予定である。

<1>「施設」に関する満足度

- 卒業・修了直前を含む在校生にKITの「施設」に対する満足度を聞いたところ、下記のような結果となった。
- まず、施設毎の平均(グラフ内の赤線)をみると「池の平セミナーハウス(卒業・修了直前のみ)」「ライブラリーセンター」「郵便局」「ブックストア」などの評価が高かった。「ライブラリーセンター(昨年1位)」「郵便局(同2位)」は昨年も評価が高かった。
- 逆に評価が低かったのは「穴水湾自然学苑」「大学内の誘導表示」「えふえむエヌ・ワン」「自習室」などであった。特に「穴水湾自然学苑」は全ての学年からマイナス評価を受けており、注意が必要だと思われる。これも昨年と同様であった。
- 属性毎の平均(表)をみると、Jクラスの評価が高めで、Cクラスの評価が低めであった。新生に近い層と卒業に近い層の評価が高かった。
- クラスによって評価が分かれたのは「寮・下宿相談室」「自習室」「ネットワーク利用環境」「パソコンセンター」「えふえむエヌ・ワン」などであったが、「ネットワーク利用環境」以外はJクラスの評価が高めで卒業・修了直前の評価が低めであった。

■施設に関する満足度 属性別比較 (-10点 ~ +10点)



【属性毎の平均値】

	平均
Jクラス	3.53
Cクラス	2.57
Sクラス	2.97
卒業・修了直前	3.03

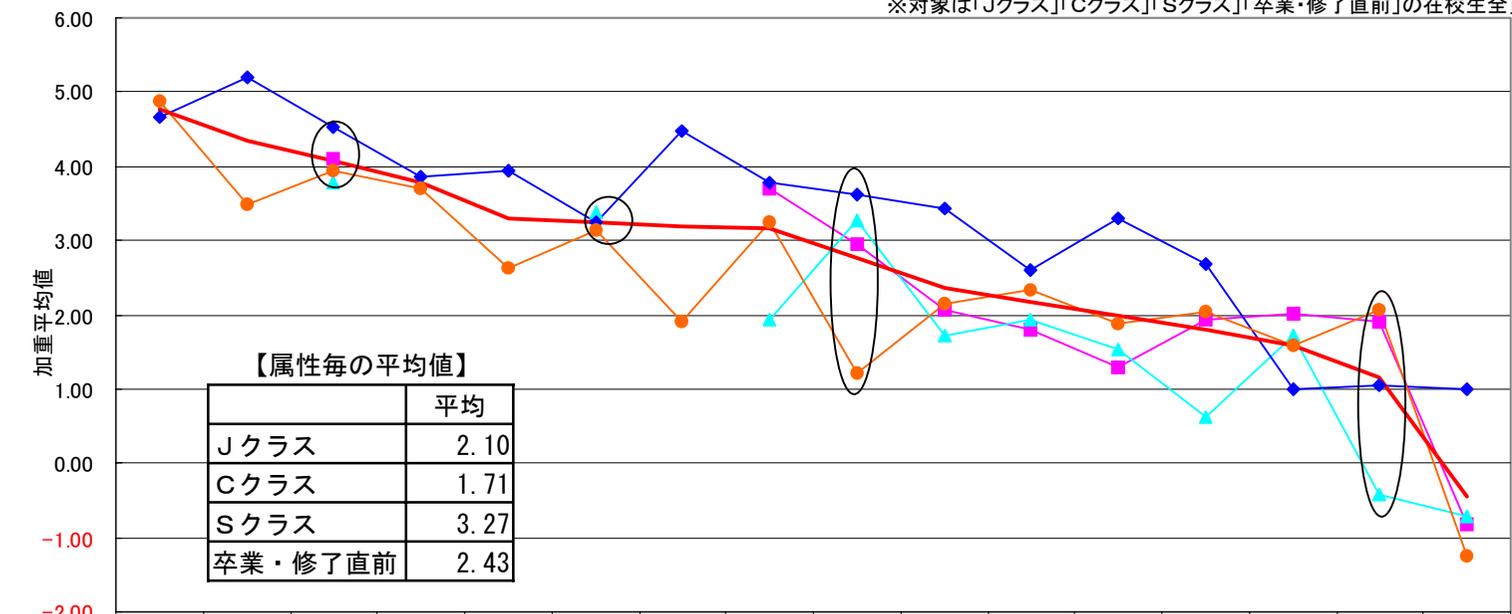
	池の平セミナーハウス	ライブラリーセンター	郵便局	ブックストア	サービスセンター	コンピュータ利用環境	購買	ネットワーク利用環境	普通教室	マルチメディア考房	診療所	研究室、研究設備	学内イントラネット	実験・実習環境	食堂	大学の公式HP	トイレや洗面所	夢考房	ホビーマュージックコレクション	パソコンセンター	寮・下宿相談室	スポーツ施設	自習室	えふえむエヌ・ワン	大学内の誘導表示	穴水湾自然学苑
■ Jクラス		6.23	5.95	5.38	5.67	4.95	4.43	3.07	3.92	4.00	4.38	3.06	4.14	2.64	3.96	3.70	3.73	2.60	3.46	3.73	3.71	1.81	2.83	2.07	1.00	-2.05
▲ Cクラス		5.92	5.10	5.00	4.39	3.16	3.06	2.55	3.75	3.78	3.13	3.37	2.81	2.65	2.24	1.94	2.45	2.66	2.45	2.40	1.81	1.60	0.00	0.96	0.10	-3.06
◆ Sクラス		5.94	5.14	4.86	4.72	4.48	3.21	4.43	3.35	3.32	3.19	3.63	3.21	4.15	3.11	3.56	2.64	2.64	2.38	1.90	2.43	1.88	0.90	0.80	-0.24	-1.46
● 卒業・修了直前	6.18	6.01	5.57	5.55	4.83	5.28	4.82	5.13	3.66	3.18	3.28	3.90	3.60	4.18	4.01	3.21	1.85	2.76	2.05	1.02	0.57	2.13	2.19	-0.45	0.34	-3.04
— 平均	6.18	6.03	5.44	5.20	4.90	4.47	3.88	3.80	3.67	3.57	3.50	3.49	3.44	3.41	3.33	3.10	2.67	2.67	2.59	2.26	2.13	1.86	1.48	0.85	0.30	-2.40

<2>「授業」の科目毎の満足度

- 卒業・修了直前を含めた在校生に個別の授業に対する評価を聞いたところ下記のグラフのようになった。
- まず、項目毎の平均をみると「工学設計Ⅲ、修士研究(Sクラス、卒業・修了直前のみ)」「コアゼミ(Ⅱ)」の評価が高かった。全クラスを通しての授業でみると、「生涯スポーツ」「コンピュータ演習」などの評価が高かった。
- 評価が低かったのは「人間と自然」「外国語科目」「製図、設計演習」などであった。特に「人間と自然」はほとんどのクラスからマイナスポイントを受けていた。
- 属性別の平均をみるとCクラスが最も低く、Sクラスの評価が高かった。Cクラスで平均を上回っていたのは3科目だけであった。
- 全クラスの評価で属性毎の差が大きかったのは「フレッシュ、自己啓発、ジュニアセミナー」と「外国語科目」などであった。逆に評価の差が少なかったのは「生涯スポーツ」「専門基礎科目」などであったが、これらの科目は評価が定まっており、属性による差がないと言える。

■ 授業に関する満足度 属性別比較 (-10点 ~ +10点)

※対象は「Jクラス」「Cクラス」「Sクラス」「卒業・修了直前」の在校生全員



【属性毎の平均値】

	平均
Jクラス	2.10
Cクラス	1.71
Sクラス	3.27
卒業・修了直前	2.43

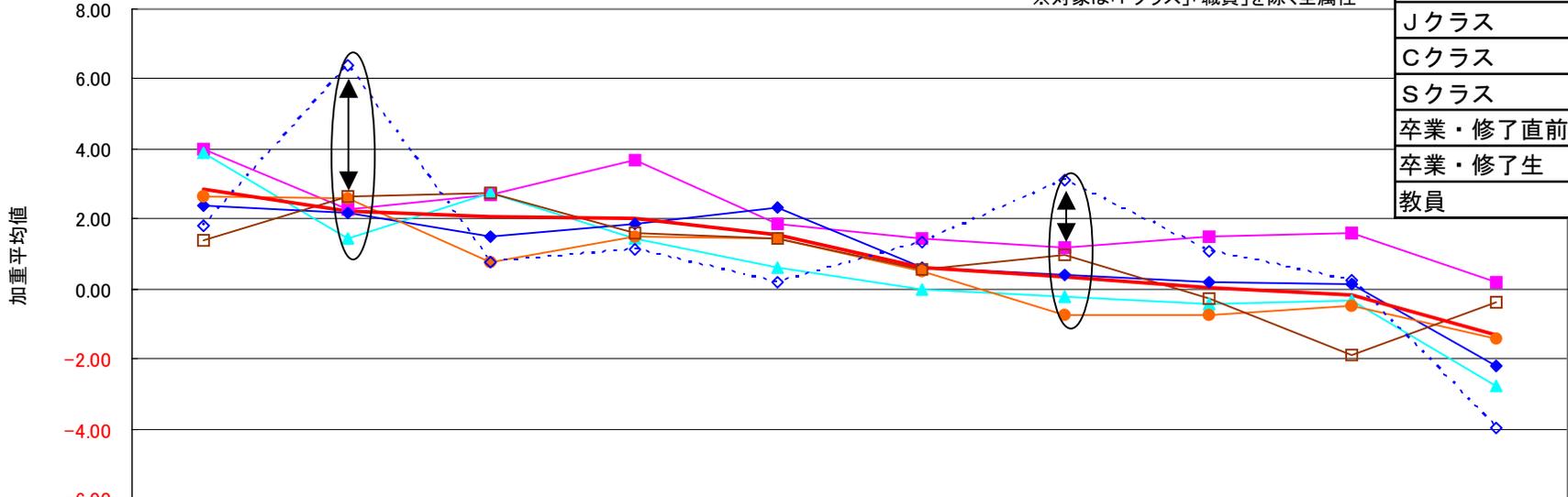
	工学設計Ⅲ、修士研究	コアゼミ	生涯スポーツ	専門コア科目	工学専門実験、演習	専門基礎科目	進路セミナー	コンピュータ演習	フレッシュ、自己啓発、ジュニアセミナー	人間と文化、社会、科学	工学基礎科目	工学基礎実験	工学設計Ⅰ、Ⅱ	製図、設計演習	外国語科目	人間と自然
■ Jクラス			4.09					3.71	2.96	2.07	1.81	1.29	1.92	2.02	1.90	-0.81
▲ Cクラス			3.78			3.37		1.94	3.27	1.73	1.94	1.53	0.61	1.73	-0.42	-0.71
◆ Sクラス	4.65	5.19	4.53	3.87	3.95	3.25	4.48	3.77	3.63	3.44	2.59	3.30	2.69	0.99	1.04	0.99
● 卒業・修了直前	4.87	3.49	3.93	3.69	2.63	3.13	1.91	3.24	1.22	2.16	2.34	1.88	2.03	1.58	2.06	-1.26
— 平均	4.76	4.34	4.08	3.78	3.29	3.25	3.20	3.17	2.77	2.35	2.17	2.00	1.81	1.58	1.15	-0.45

<3>「授業」の進め方や内容に関する満足度

- Fクラスと職員を除く全属性に授業の進め方に対する満足度を聞くと下のグラフのようになった。
- 項目毎の学生の平均をみると2.85ポイント～-1.33ポイントと、比較的lowめの評価であった。特に「少人数・ゼミ形式の授業が受けられる」という点ではほとんどの属性がマイナス評価をしていた。これをみると多くの学生が少人数・ゼミ形式の授業を受けたいと考えていると言える。この点に関しては教員の評価も-3.98と非常に低く、問題としてとらえているのではないかと思われる。
- 評価が良かったのは「専門的な知識が身につく」「AV機器などを用いた授業が受けられる」「自分の好きな興味のもてる勉強ができる」といった項目であった。
- 属性別の平均を比較すると卒業・修了直前の評価が低く、Jクラスの評価が高かった。
- また、「AV機器などを用いた授業が受けられる」に関しては、教員の評価が非常に高いものの学生の評価は教員ほども高くなく、受け止め方の乖離がみられた。また、「分かりやすい授業が受けられる」という面に関しても教員と学生の間に差がみられた。

■ 授業の進め方に関する満足度 属性別比較 (-10点 ~ +10点)
 ※対象は「Fクラス」「職員」を除く全属性

【属性毎の平均値】	
	平均
Jクラス	2.04
Cクラス	0.65
Sクラス	0.93
卒業・修了直前	0.60
卒業・修了生	0.88
教員	1.21

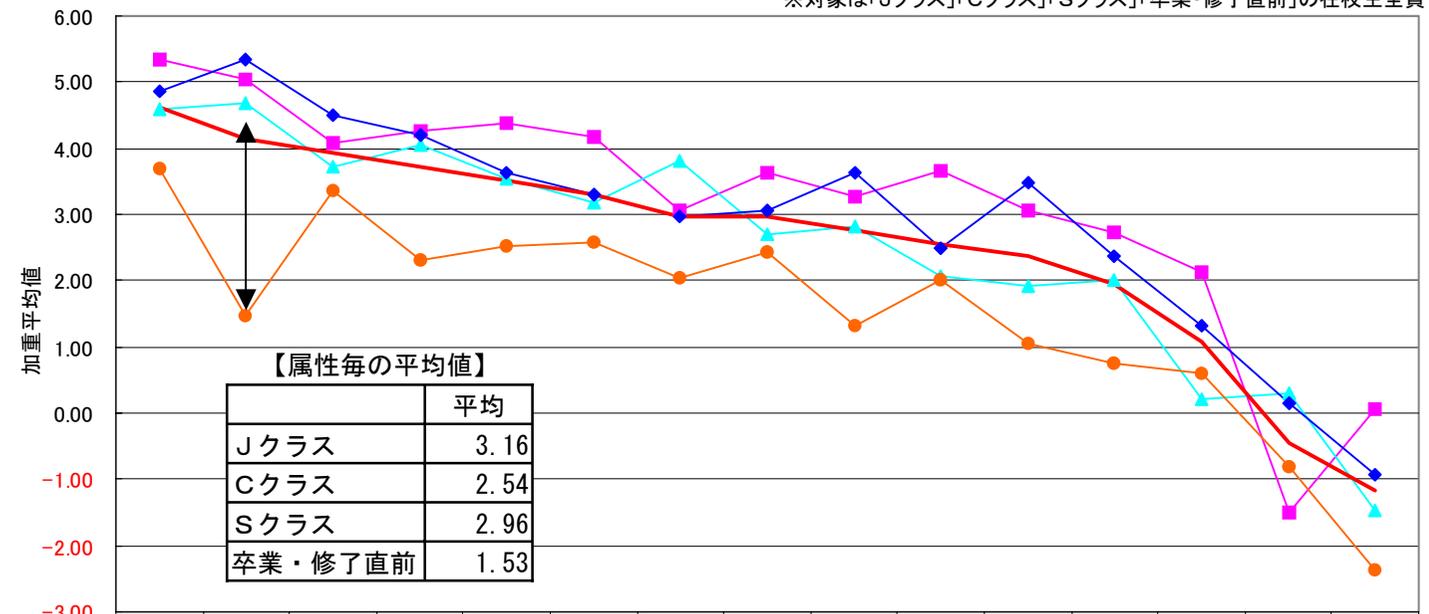


	専門的な知識が身につく	AV機器などを用いた授業が受けられる	自分の好きな興味のもてる勉強ができる	新しい分野、新しいテーマの勉強ができる	実験・実習のテーマや内容が豊富である	総合的に見て、授業には満足している	分かりやすい授業が受けられる	授業を通じて勉強意欲、向学心がわく	実社会での応用など学んだことの広がりがある	少人数・ゼミ形式の授業が受けられる
■ Jクラス	4.00	2.26	2.71	3.67	1.86	1.43	1.19	1.52	1.59	0.19
▲ Cクラス	3.88	1.46	2.76	1.43	0.61	0.00	-0.20	-0.41	-0.31	-2.77
◆ Sクラス	2.36	2.19	1.51	1.84	2.31	0.61	0.38	0.19	0.14	-2.22
● 卒業・修了直前	2.62	2.60	0.75	1.50	1.43	0.52	-0.72	-0.74	-0.50	-1.44
□ 卒業・修了生	1.40	2.65	2.72	1.60	1.42	0.56	0.99	-0.25	-1.88	-0.40
— 学生の平均	2.85	2.23	2.09	2.01	1.53	0.62	0.33	0.06	-0.19	-1.33
◆◇ 教員	1.81	6.39	0.75	1.14	0.19	1.33	3.10	1.10	0.22	-3.98

<4>「学習環境・学習支援」に関する満足度

- 在校生に学習環境・学習支援の具体的内容評価を聞くと下記のグラフのようになった。
- まず、平均でみると「キャンパスノートの内容」「工学基礎教育センターでの個別指導」「学内での講演会」などの評価が高かった。逆に評価が低かったのは「3学期制」「自己点検授業」「QPAポイント」などであった。特に「3学期制」はJクラス以外はマイナス評価であり、多くの学生が不満を持っていることがわかった。「自己点検授業」の評価も平均でマイナスであった。
- 属性別にみると卒業・修了直前の評価が非常に低かった。学年が上がるほど学習支援を受ける機会が増加するので、評価がシビアになるのか？高学年には物足りないために評価が厳しくなるのか？これらの要因を明らかにする必要性もあると思われる。
- 属性別の差をみると、「工学基礎教育センターでの個別指導」に関して卒業・修了直前の評価がかなり低いことが特徴的であった。

■ 学習環境・学習支援に関する満足度 属性別比較 (-10点 ~ +10点)
 ※対象は「Jクラス」「Cクラス」「Sクラス」「卒業・修了直前」の在校生全員



【属性毎の平均値】

	平均
Jクラス	3.16
Cクラス	2.54
Sクラス	2.96
卒業・修了直前	1.53

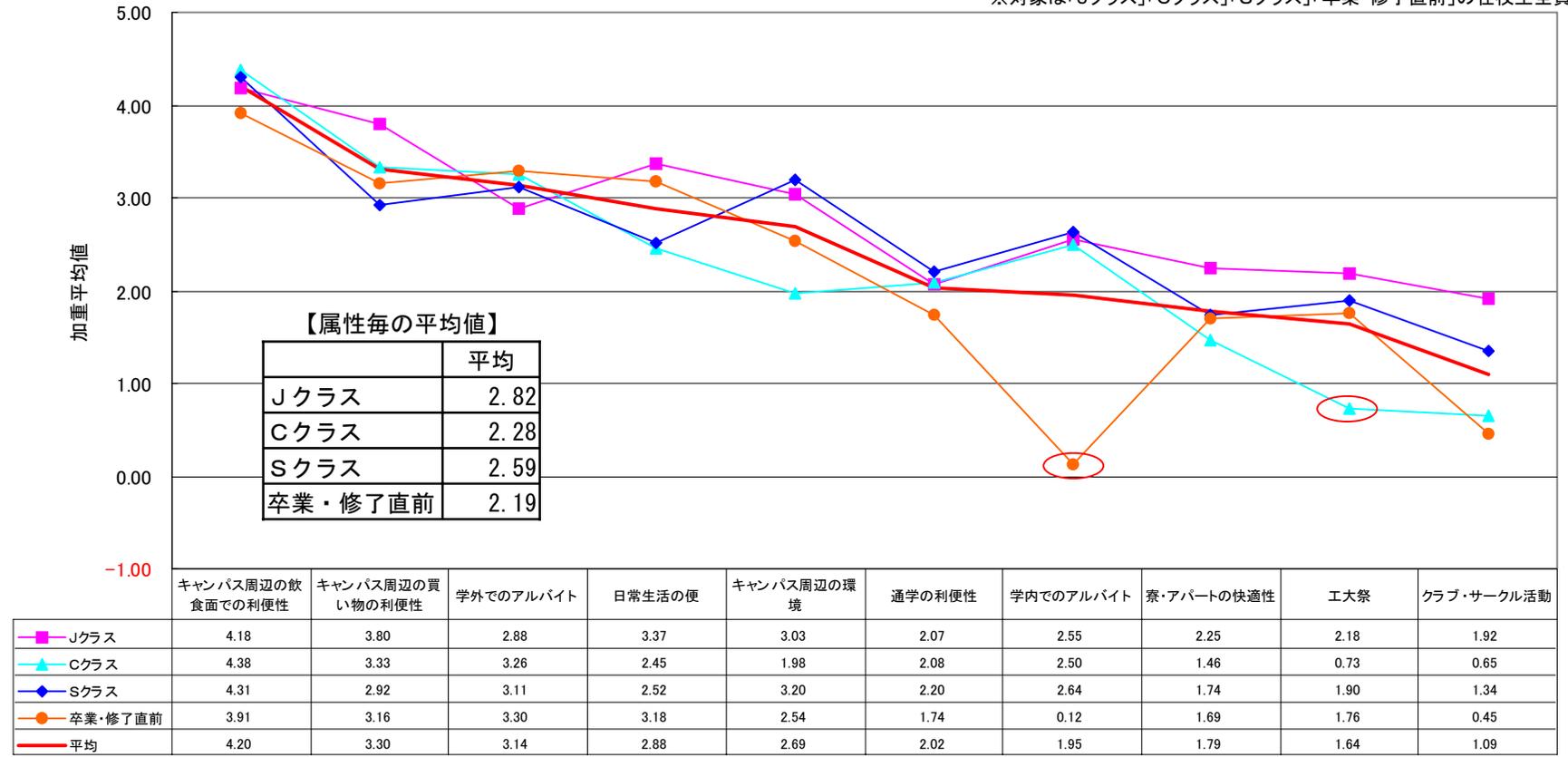
	キャンパスノートの内容	工学基礎教育センターでの個別指導	学内での講演会	オフィスワークのアドバイス	修学アドバイザーの教員アドバイス	能力開発センターの資格取得支援	夢考房での技術指導	学習支援計画書の内容	修学相談室、教務課の職員	奨学金	学習支援デスクでの個別指導	海外研修・留学	QPAポイント	自己点検授業	3学期制
■ Jクラス	5.34	5.05	4.07	4.27	4.37	4.17	3.07	3.64	3.27	3.65	3.06	2.74	2.14	-1.50	0.05
▲ Cクラス	4.58	4.69	3.72	4.06	3.54	3.19	3.80	2.71	2.81	2.07	1.91	2.00	0.21	0.31	-1.46
◆ Sクラス	4.86	5.34	4.51	4.19	3.62	3.30	2.96	3.07	3.62	2.50	3.47	2.37	1.32	0.14	-0.94
● 卒業・修了直前	3.70	1.48	3.36	2.31	2.53	2.59	2.04	2.44	1.31	2.02	1.06	0.75	0.60	-0.81	-2.36
— 平均	4.62	4.14	3.92	3.71	3.52	3.31	2.97	2.97	2.75	2.56	2.38	1.97	1.07	-0.47	-1.18

<5>「学生生活」に関する満足度

- 卒業・修了直前を含めた在校生に学生生活の満足度を項目別に聞いた。
- まず、項目別の平均をみると「キャンパス周辺の飲食面での利便性」「キャンパス周辺の買い物の利便性」「学外でのアルバイト」などの評価が高かった。逆に「クラブ・サークル活動」「工大祭」「寮・アパートの快適性」の評価が低かった。
- マイナス点数という特に厳しい評価はなかったが、周辺の商業施設の評価が高く、クラブ、サークル、工大祭などの学生が主体的になるべき分野の評価が低かったのが気になった。
- 属性別にみると差は大きくないが、卒業・修了直前の評価が最も低く、Jクラスの評価が最も高かった。特に「学内でのアルバイト」に対して卒業・修了直前の評価が非常に厳しかったのが目立った。また、Cクラスは「工大祭」に対する満足度が低いことが確認できた。
- 全体をみると、JクラスとSクラスが学生生活の満足度が高めであり、Cクラスと卒業・修了直前が低めであった。ここでは在学期間による相関はみられなかった。

■ 学生生活に関する満足度 属性別比較 (-10点 ~ +10点)

※対象は「Jクラス」「Cクラス」「Sクラス」「卒業・修了直前」の在校生全員

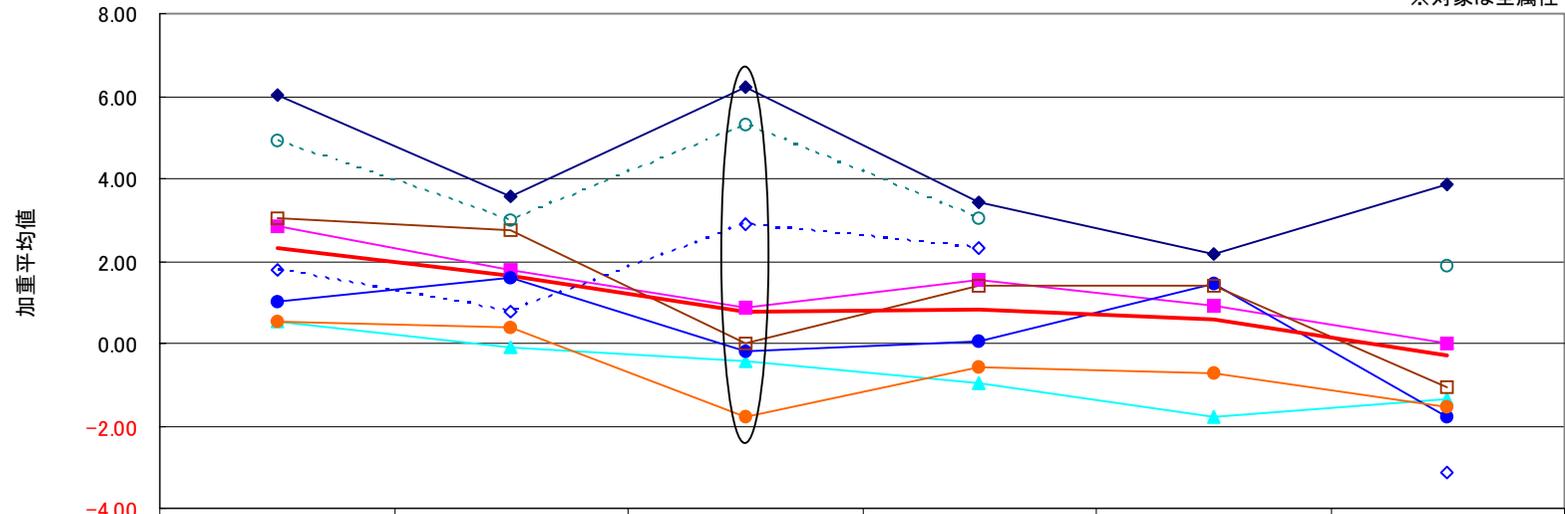


<6>大学の「雰囲気」に関して

- 全ての属性に対して大学の雰囲気に関して聞いたところ下のグラフのようになった。
- まず、項目別の平均をみると「個性を伸ばせる雰囲気がある」「自由にできる雰囲気がある」という面の評価は高かったが、「アカデミックな雰囲気がある」という面の評価はマイナス評価であり、「校風が自分にあっている」という回答も少な目であった。
- 属性別の評価をみると、Fクラスが最も高くKITには良い雰囲気があると評価していることが確認できた。やはり、入学直後であるためフレッシュであり、いろいろな雰囲気を感じているものと思われる。次いで、職員、Jクラス、卒業・修了生が高めであった。
- そして、KITにあまり良い雰囲気を感じていなかったのはCクラス、卒業・修了直前の学生という順であった。
- 属性による差が大きかったのは「まじめに勉強できる雰囲気」であり、Fクラスや職員はその雰囲気を感じているが、卒業・修了直前やCクラス、Sクラス、卒業・修了生は感じていない様子であった。
- 明確な相関関係はないが、入学して時間が経過するほど良い雰囲気を感じないようになっている傾向がうかがえる。

■大学の雰囲気に関する評価 属性別比較 (-10点 ~ +10点)

※対象は全属性



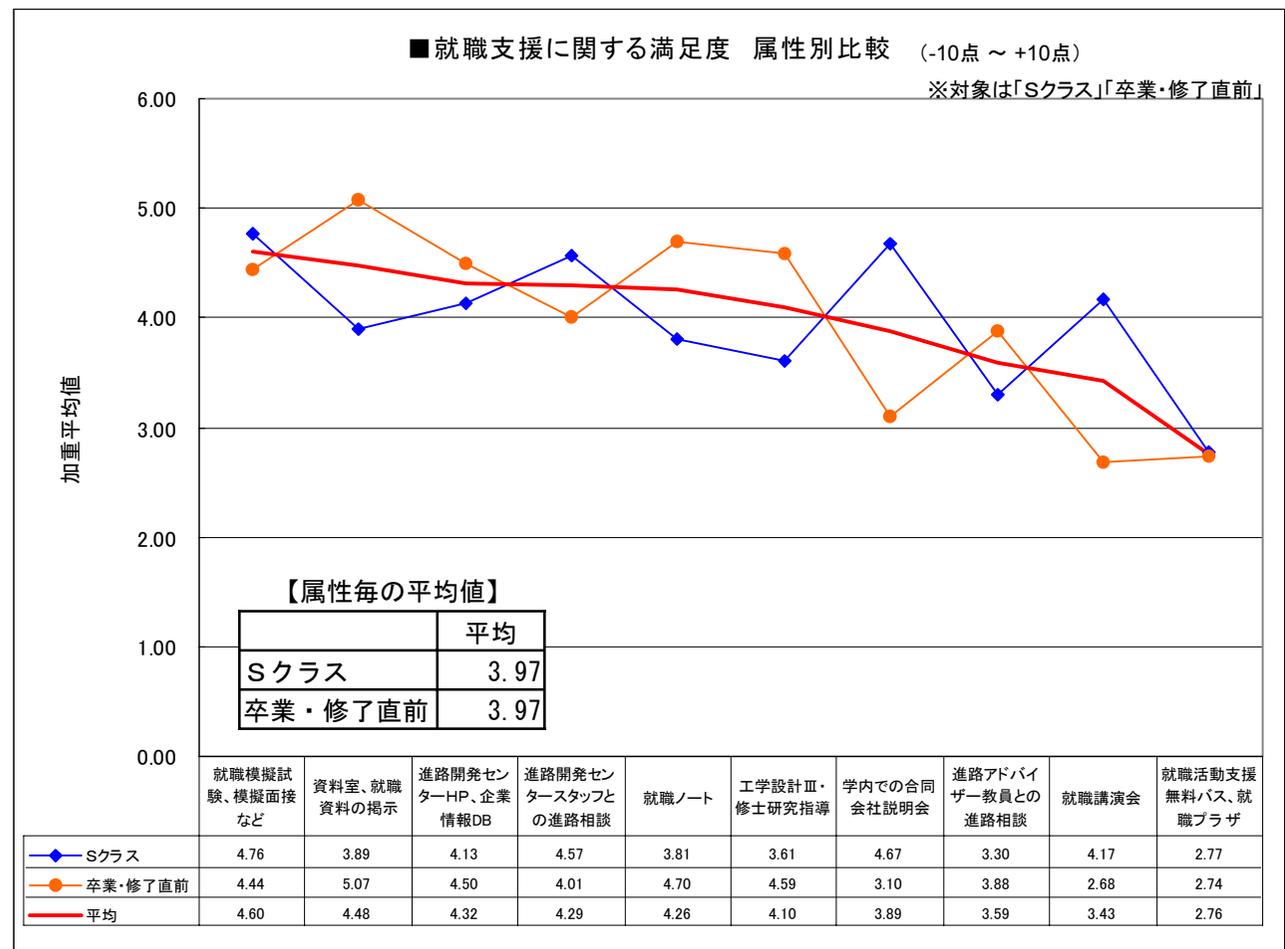
【属性毎の平均値】

	平均
Fクラス	4.21
Jクラス	1.33
Cクラス	-0.68
Sクラス	0.35
卒業・修了直前	▼-0.62
卒業・修了生	1.26
教員	0.93
職員	3.62

	個性を伸ばせる雰囲気がある	自由にできる雰囲気がある	まじめに勉強できる雰囲気がある	明るい雰囲気がある	校風が自分にあっている	アカデミックな雰囲気がある
◆ Fクラス	6.03	3.57	6.23	3.41	2.16	3.86
■ Jクラス	2.84	1.78	0.87	1.55	0.92	0.00
▲ Cクラス	0.52	-0.10	-0.42	-0.94	-1.77	-1.35
● Sクラス	0.99	1.58	-0.20	0.05	1.44	-1.77
● 卒業・修了直前	0.51	0.37	-1.79	-0.56	-0.72	-1.55
□ 卒業・修了生	3.04	2.76	0.00	1.38	1.41	-1.04
— 学生の平均	2.32	1.66	0.78	0.82	0.57	-0.31
◇ 教員	1.78	0.77	2.90	2.31		-3.13
○ 職員	4.92	2.98	5.30	3.05		1.87

<7>「就職支援」に対する満足度

- 就職支援に関しては、実際に支援を受けたSクラスと卒業・修了直前にだけ聞いた。
- まず、項目毎の平均をみると「就職模擬試験、模擬面接」「資料室、就職資料の掲示」などの評価が高かった。逆に「就職活動支援無料バス、就職プラザ」「就職講演会」などの評価が低めであった。ただし、マイナスポイントのものはなく、全体的に評価点数は高めであったと言える。
- 属性が2つだけであるので属性間の比較は難しいが、属性別のランキング表をみると違いが明らかにあることがわかる。これらを見ると就職活動の時期によってなにが重視されるのかも見えてくる。
- Sクラスの段階では「就職模擬試験」「学内での合同会社説明会」などが重視されているが、就職活動がすすむにつれて「資料室、就職資料の掲示」「就職ノート」が重視されるようになると言える。
- ただし、「就職活動支援無料バス、就職プラザ」は両者から評価が低かったので、今後の見直しのポイントになるのではないかとと思われる。



■ 就職支援の満足度 属性別ランキング

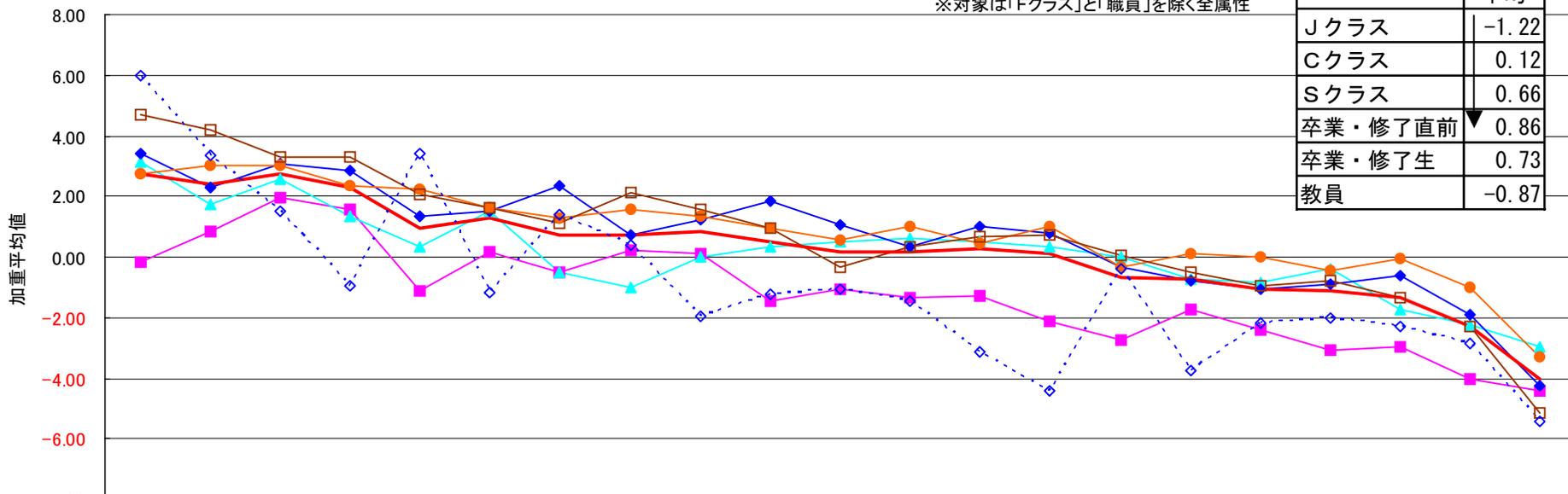
	Sクラス	卒業・修了直前
1	就職模擬試験、模擬面接など	資料室、就職資料の掲示
2	学内での合同会社説明会	就職ノート
3	進路開発センタースタッフとの進路相談	工学設計Ⅲ・修士研究指導
4	就職講演会	進路開発センターHP、企業情報DB
5	進路開発センターHP、企業情報DB	就職模擬試験、模擬面接など
6	資料室、就職資料の掲示	進路開発センタースタッフとの進路相談
7	就職ノート	進路アドバイザー-教員との進路相談
8	工学設計Ⅲ・修士研究指導	学内での合同会社説明会
9	進路アドバイザー-教員との進路相談	就職活動支援無料バス、就職プラザ
10	就職活動支援無料バス、就職プラザ	就職講演会

<8>学生の自己評価・教員の卒業生評価に関して

- 在校生と卒業・修了生には現在の自分の評価、教員にはKIT卒業生の人材としての評価を各々聞いたところ下記のようになった。
- まず、項目別の評価をみると「パソコンやインターネット活用能力」という、KITが特徴としている部分では自信を感じていた。また、「誠実さ」「思いやりの心」「知的好奇心」「周囲と共同し共創していけるコミュニケーション能力」といったベーシックな部分では自信を持っているようであった。
- しかし、「英語などの国際的なコミュニケーション能力」「実践的・応用的な知識や技術」「専門分野の基礎的な知識や技術」「リーダーシップ能力」などで自信を持てていなかった。これらをみると、実践的な分野の能力で不安を持っていると言える。
- 属性毎にはJクラスが最も自己評価が厳しく、学年が上がる毎に自信を増していた。これは経験が積み重なった結果だと思われる。
- 教員のKIT卒業生に対する評価はかなり厳しく、「知的好奇心」「新たなものに挑戦する活力」「様々な視点でとらえる能力」「理論的な思考能力」「仮説の構築能力」などが不十分だと考えていた。逆に、KIT卒業生は「パソコンやインターネット活用能力」「周囲と共同し共創していけるコミュニケーション能力」に関しては優れていると評価していた。

■現在の自分(KIT卒業生)の人材評価 属性別比較 (-10点 ~ +10点)

※対象は「Fクラス」と「職員」を除く全属性



【属性毎の平均値】

	平均
Jクラス	-1.22
Cクラス	0.12
Sクラス	0.66
卒業・修了直前	0.86
卒業・修了生	0.73
教員	-0.87

	パソコンやインターネット活用能力	周囲に対する誠実さ	相手の立場になれる思いやりの心	新しい知識・技術への知的好奇心	周囲と共同し共創していけるコミュニケーション能力	基本的な常識	情報の収集能力	ねばり強く努力を続ける勤勉さ	新たなものに挑戦する活力	情報の整理分析能力	自ら行動を起こせる自律性	技術者として社会に対する責任自覚能力	様々な視点でとらえる能力	理論的な思考能力	意見を分かりやすくまとめる能力	仮説の構築能力	キャリアプランを考えて自己実現を目指す姿勢	リーダーシップ能力	専門分野の基礎的な知識や技術	実践的・応用的な知識や技術	英語などの国際的なコミュニケーション能力
■ Jクラス	-0.19	0.83	1.94	1.55	-1.12	0.15	-0.49	0.24	0.10	-1.46	-1.07	-1.34	-1.26	-2.11	-2.72	-1.75	-2.38	-3.06	-2.96	-4.03	-4.42
▲ Cクラス	3.16	1.73	2.55	1.33	0.31	1.53	-0.51	-1.02	0.00	0.31	0.51	0.61	0.51	0.31	0.00	-0.71	-0.83	-0.41	-1.73	-2.24	-2.96
◆ Sクラス	3.40	2.28	3.05	2.85	1.34	1.53	2.33	0.74	1.24	1.83	1.04	0.35	1.00	0.79	-0.35	-0.79	-1.09	-0.89	-0.60	-1.90	-4.26
● 卒業・修了直前	2.72	3.00	3.02	2.37	2.26	1.65	1.28	1.57	1.33	0.96	0.58	0.99	0.45	0.98	-0.36	0.11	0.01	-0.43	-0.08	-1.01	-3.30
■ 卒業・修了生	4.68	4.19	3.28	3.29	2.06	1.65	1.10	2.14	1.59	0.97	-0.35	0.32	0.68	0.71	0.06	-0.49	-0.97	-0.78	-1.36	-2.32	-5.16
— 学生の平均	2.75	2.41	2.77	2.28	0.97	1.30	0.74	0.73	0.85	0.52	0.14	0.19	0.28	0.14	-0.67	-0.73	-1.05	-1.11	-1.35	-2.30	-4.02
- - - 教員	6.01	3.35	1.49	-0.95	3.44	-1.15	1.41	0.38	-1.96	-1.23	-1.04	-1.46	-3.15	-4.43	-0.38	-3.77	-2.19	-2.02	-2.30	-2.87	-5.43

